

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 февраля 2019г.

г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе:

председательствующего судьи
при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-
/2019 по исковому заявлению к
обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация
«Сталь» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «ЧОО «Сталь» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда. В обоснование требований истец указал, что с .2018 года по .2018 года состоял в трудовых отношениях с ответчиком в должности охранника, по срочному трудовому договору. Считает, что ответчик на протяжении всего периода работы истца не производил оплату сверхурочной работы, за работу в ночные смены а также за переработку. Просил взыскать с ООО «ЧОО «Сталь» задолженность по заработной плате в размере 30 ,90 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, судебные расходы в размере 4 000 рублей.

Истец в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал в полном объеме, выплату работодателем задолженности по заработной плате, в ходе производства по делу, в судебном заседании не оспаривал.

Представитель ответчика, действующая по доверенности, в судебном заседании пояснила, что задолженность по заработной плате с учетом вычета налога истцу выплачена в полном объеме. Против удовлетворения требований истца в части возмещения компенсации морального вреда возражала.

Заслушав объяснения истца, представителя ответчика, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.37 Конституции РФ каждый имеет право на труд и его вознаграждение без какой бы то ни было дискриминации.

В соответствии со ст.22 ТК РФ работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора и трудовых договоров.

В судебном заседании было установлено, подтверждено материалами дела, что истец находился в трудовых отношениях с ответчиком с .2018

Прошито, пронумеровано
Всего на 5 листах

года по 31.12.2018 года в должности охранника, по срочному трудовому договору.

Согласно ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

В силу ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения.

Из материалов дела видно, не оспаривалось представителем ответчика, что на момент увольнения истцу не была выплачена заработная плата в размере 3 000,90 рублей.

В судебном заседании установлено, сторонами не оспаривалось, что заработная плата в размере 3 000,90 рублей ответчиком выплачена после обращения истца с иском в суд.

Следовательно, требования истца о взыскании заработной платы удовлетворению не подлежат.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Принимая во внимание обоснованность заявленных требований истца о взыскании заработной платы и удовлетворение ответчиком требований истца после обращения в суд с иском, суд полагает, что требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, в частности, что заработная плата не выплачивалась истцу длительное время, в связи с чем, истец был лишен возможности обеспечить себе и своей семье полноценное существование, и полагает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей. Суд считает данную сумму разумной, соответствующей нравственным страданиям истца, связанными с неправомерными действиями ответчика.

Поскольку требования истца были удовлетворены после обращения в суд с иском, руководствуясь ст.101 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать, все понесенные истцом по делу судебные расходы с ответчика.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные

по делу судебные расходы, в размере, пропорциональном удовлетворенным требованиям.

Материалами дела установлено, что истцом были понесены расходы за составление искового заявления в размере 4 000 рублей (л.д. 6), которые подлежат взысканию с ответчика.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в пользу местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сталь» в пользу
компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, судебные расходы в размере 4 000 рублей, а всего взыскать 7 000 рублей.

В удовлетворении требований
обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сталь» о взыскании заработной платы - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Сталь» государственную пошлину в доход местного бюджета муниципального образования «город Нижневартовск» в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в судебную коллегия по гражданским делам Суда Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, через Нижневартовский городской суд.

Судья

подпись

Копия верна:

Судья

